



ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-02-36-239/14.05.2015 г. и изменена със Заповед № РД-02-36-274/01.06.2015 г. на г-жа Деница Николова, Заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на УО на ОПРР, за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Провеждане на работни срещи/обучения за хармонизиране на прилагането на указанията на Управляващия орган на ОП „Регионално развитие“ и надграждане на административния капацитет“.

На 01.06.2015 г. в 10:30 часа, на основание чл. 68, ал. 10 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и след изтичане на срока, определен в протокол № 1 от 21.05.2015 г. комисията, назначена със Заповед № РД-02-36-239/14.05.2015 г. и изменена със Заповед № РД-02-36-274/01.06.2015 г. на г-жа Деница Николова, Заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на УО на ОПРР, продължи своята работа в състав от следните членове:

Председател:

- **Цветелина Димитрова** – държавен експерт, отдел „Програмиране, оценка, информация и публичност“, ГД „ПРР“ с квалификация магистър по „Комуникационна и осигурителна техника“

Членове:

- **Татяна Ангелчева** – главен експерт, отдел „Изпълнение на програмните приоритети“, ГД „ПРР“, с квалификация магистър „Макроикономика“;
- **Веселин Тодоров** – държавен експерт, отдел „Финансово управление и контрол“, ГД „ПРР“, с квалификация магистър „Икономист“;
- **Аница Русева** – главен експерт, отдел „Мониторинг“, ГД „ПРР“, с квалификация магистър „Икономист“;
- **Нели Лескова** – старши сътрудник по „УЕПП“, отдел „Законодателство, оценка на риска и нередности“, ГД „ПРР“, с квалификация – правоспособен юрист

След подробен преглед на документите и информацията в Плик № 1 „Документи за подбор“, комисията изчерпателно описа констатации за наличност и за редовност на представените документи с критериите за подбор, поставени от Възложителя в Протокол № 1 от 21.05.2015 г., като предостави срок на участниците „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД, ФОНДАЦИЯ „ОБЩЕСТВО НА ПОЗНАНИЕТО“, „РЕЙВЪН КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД, ОБЕДИНЕНИЕ „КОНСУЛТАНТИ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВЕН КАПАЦИТЕТ“ и ОБЕДИНЕНИЕ „РАЗВИТИЕ“, от пет работни дни, считано от датата на получаване /22.05.2015 г. по електронна поща/ на Протокол № 1 и публикуването му в профила на купувача /22.05.2015 г./, да представят липсващите документи и/или да коригират констатираните нередовности в настоящия протокол.

В определения срок, в сградата на Главна дирекция „Програмиране на регионалното развитие“, бул. Тодор Александров № 109 са депозиран отговори в запечатани, непрозрачни пликове от следните участници: „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД, ФОНДАЦИЯ „ОБЩЕСТВО НА ПОЗНАНИЕТО“, „РЕЙВЪН КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД, ОБЕДИНЕНИЕ „КОНСУЛТАНТИ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВЕН КАПАЦИТЕТ“ и ОБЕДИНЕНИЕ „РАЗВИТИЕ“.

I. Проверка на съответствието на документите в Плик № 1, включително допълнително представените

Работата на комисията продължи с проверка на съответствието на документите в Плик № 1, включително допълнително представените документи във връзка с констатираните липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя, и/или друга нередовност, като бе констатирано следното:

1. За участника „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД:

Видно от Протокол №1, комисията е изисквала от този участник да представи:

- Декларации за липса на обстоятелство по чл. 8 ал.8, т.2 от ЗОП за ключовите експерти: Милена Драгова, Мария Миховска и Таня Николова.;

- Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП, Образец № 2.1, с попълнена информация по т.8;

В указания срок /на 29.05.2015 г./ участникът е представил исканите документи, а именно: Декларации за липса на обстоятелство по чл. 8 ал.8, т.2 от ЗОП за Милена Драгова; Декларации за липса на обстоятелство по чл. 8 ал.8, т.2 от ЗОП за Мария Миховска; Декларации за липса на обстоятелство по чл. 8 ал.8, т.2 от ЗОП за Таня Николова; Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП, Образец № 2.1.



След преглед на допълнително представените документи комисията намира, че участникът е представил надлежно всички допълнително изискани документи, с което отговаря на критериите за подбор и на минималните изисквания на Възложителя по обществената поръчка.

В тази връзка комисията реши, че допуска **„БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД** до разглеждане на техническото предложение.

2. За участника ФОНДАЦИЯ “ОБЩЕСТВО НА ПОЗНАНИЕТО”:

Видно от Протокол №1, комисията е изисквала от този участник да представи:

- Декларации за липса на обстоятелство по чл.8 ал.8, т.2 от ЗОП за ключовите експерти: Антоанета Календерова и Хенриета Стоянова;
- Декларация – списък на експертите Образец № 7 за Ключов експерт – Координатор обучения и Ключов експерт – Координатор разработване на програми и материали, с информация за съответствие с изискванията на възложителя, като се посочи само опитът, посредством който се доказва изпълнението на изискванията за подбор, поставени от възложителя (месторабота, период, длъжност, основни функции). Относно експертите, за които комисията е установила липсваща информация и/или несъответствие с изискванията на Възложителя, участникът може да предложи и други лица, съответстващи изцяло на изискванията за участие в процедурата, като предостави и за тях цялата изискуема информация и приложи актуална Декларация-списък на експертите Образец № 7.

В указания срок /на 29.05.2015 г./ участникът е представил исканите документи, а именно: Декларации за липса на обстоятелство по чл.8 ал.8, т.2 от ЗОП за Антоанета Календерова; Декларации за липса на обстоятелство по чл.8 ал.8, т.2 от ЗОП за Хенриета Стоянова; Декларация – списък на експертите Образец № 7.

След преглед на допълнително представените документи комисията намира, че участникът е представил надлежно всички допълнително изискани документи, с което отговаря на критериите за подбор и на минималните изисквания на Възложителя по обществената поръчка.

В тази връзка комисията реши, че допуска **ФОНДАЦИЯ “ОБЩЕСТВО НА ПОЗНАНИЕТО”** до разглеждане на техническото предложение.

3. За участника „РЕЙВЪН КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД:

Видно от Протокол №1, комисията е изисквала от този участник да представи:

- Декларация образец № 2.1 от Росица Иванова и от Борислав Игов;
- Декларация – списък на експертите Образец № 7 за Ключов експерт – Координатор обучения и Ключов експерт – Координатор разработване на програми и материали, като се посочи само опитът, посредством който се доказва изпълнението на изискванията за подбор,



поставени от възложителя (месторабота, период, длъжност, основни функции). Относно експертите, за които комисията е установила липсваща информация и/или несъответствие с изискванията на Възложителя, участникът може да предложи и други лица, съответстващи изцяло на изискванията за участие в процедурата, като предостави и за тях цялата изискуема информация и приложи актуална Декларация – списък на експертите Образец № 7.

В указания срок /на 29.05.2015 г./ участникът е представил исканите документи, а именно: Декларация образец № 2.1 от Росица Иванова; Декларация образец № 2.1 от Борислав Игов; Декларация – списък на експертите Образец № 7.

След преглед на допълнително представените документи комисията намира, че участникът е представил надлежно всички допълнително изискани документи, с което отговаря на критериите за подбор и на минималните изисквания на Възложителя по обществената поръчка.

В тази връзка комисията реши, че допуска „РЕЙВЪН КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД до разглеждане на техническото предложение.

4. За участника ОБЕДИНЕНИЕ „КОНСУЛТАНТИ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВЕН КАПАЦИТЕТ“:

Видно от Протокол №1, комисията е изисквала от този участник да представи:

- „Заверено копие на валиден сертификат ISO 9001:2008 или еквивалент с обхват, сходен с предмета на поръчката. Възложителят приема на основание чл.53, ал.4 от ЗОП и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството.“ за „Експерт Партнершип“ ЕООД;

- Декларация за липса на обстоятелство по чл. 8 ал.8, т.2 от ЗОП за ключов експерт: Гергана Илиева Кирова – ключов експерт Ръководител проект;

- Образец № 2.0 за обединението, съгласно указанията в образца (в случай че участникът е обединение, информацията се попълва за всеки участник в обединението, **като се добавя необходимият брой полета**) с дата, след датата на сключване на споразумение за създаване на обединение - 04.05.2015 г.;

- Образец 2.2 – Декларация по чл.3, т.8 и чл.4 от Закона за икономическите и финансови отношения в дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици за обединението и за всеки член на обединението;

- Оферта за изпълнение на обществена поръчка; Образец № 1А – Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата; Образец № 2.0 – Представяне на участника, съобразно датата на сключване на споразумение за създаване на обединение;



- Образец № 2.1 – Декларация по чл.47, ал.9 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) от Пенка Кефалова; Образец № 3 – Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл.55, ал.7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл.8, ал. 8, т.2 от ЗОП, попълнен от Пенка Кефалова в качеството ѝ на представляващ обединението; Образец 4.1 – Декларация по чл.56, ал.1, т.8 от ЗОП от Пенка Кефалова в качеството ѝ на представляващ обединението; Образец № 8 Декларация за ангажираност на експерт от Пенка Кефалова; Образец № 8 Декларация за ангажираност на експерт от Гергана Кирова; Образец № 5 Декларация по чл.56, ал.1, т.12 от Закона за обществените поръчки за приемане на условията в проекта на договора, попълнена от Пенка Кефалова в качеството ѝ на представляващ обединението;

- Декларация – списък на експертите Образец № 7 с информация за съответствието на Ключов експерт – Координатор обучения с изискване на възложителя за висше образование (образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ или еквивалент). Относно експертите, за които комисията е установила липсваща информация и/или несъответствие с изискванията на Възложителя, участникът може да предложи и други лица, съответстващи изцяло на изискванията за участие в процедурата, като предостави за тях цялата изискуема информация и приложи актуална Декларация – списък на експертите Образец № 7.

В указания срок /на 29.05.2015 г./ участникът е представил: Анекс към Споразумението за създаване на Обединението „КОНСУЛТАНТИ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВЕН КАПАЦИТЕТ“; Декларация за липса на обстоятелство по чл. 8 ал.8, т.2 от ЗОП за Гергана Илиева Кирова; Образец № 1.0; Образец № 1А; Образец № 2.0; Образец № 2.1; Образец 2.2; Образец № 3; Образец 4.1; Декларация – списък на експертите Образец № 7 със сменен Ключов експерт – Координатор обучения; Образец № 5; Образец № 8.

Следва да се отбележи, че:

В обявлението в т. 2 от раздел III.2.3) „Технически възможности“, Възложителят е изискал *„Заверено копие на валиден сертификат за въведена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008 или еквивалент (с обхват на сертификация, сходен с предмета на поръчката). Възложителят приема на основание чл. 53, ал. 4 ЗОП и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството.“*

В т. 2 от минималните изисквания на същия раздел от обявлението, Възложителят е изискал следното: *„Участникът трябва да има внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта ISO 9001:2008 или еквивалентна с обхват, сходен с предмета на поръчката.“*



Съгласно чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП, всяка оферта трябва да съдържа: доказателства за техническите възможности и/или квалификация по чл. 51, посочени от Възложителя в обявлението за обществена поръчка;

По силата на чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП, когато участник в процедурата е обединение, което не е юридическо лице, документите по ал. 1, т. 1, буква "в" и т. 4 и 5 се представят само за участниците, чрез които обединението доказва съответствието си с критериите за подбор, включително техническите възможности. Чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП се отнася за представяне на доказателства за техническите възможности и/или квалификация по чл. 51, посочени от Възложителя в обявлението за обществена поръчка. В чл. 25, ал. 8 от ЗОП е регламентирано, че при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от един или повече от участниците в обединението.

В случая участникът в процедурата за обществена поръчка - обединение „Консултанти за оптимизиране на административен капацитет“ е представило заверено копие на сертификат за качество ISO 9001:2008, с обхват на сертификация, сходен с предмета на поръчката, за водещия член на обединението „Център за професионално обучение и ориентиране“ ООД („ЦПОО“ ООД).

В предоставеното от участника споразумение за учредяване на обединение „Консултанти за оптимизиране на административен капацитет“, не е посочено разпределение на дейностите.

След като от участника бе изискан допълнително *Заверено копие на валиден сертификат за въведена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008 или еквивалент (с обхват на сертификация, сходен с предмета на поръчката)* за „Експерт Партнершип“ ЕООД, същият представи Анекс 1 към споразумението за обединение, с дата 25.5.2015 г., подписан от представляващите и на двамата членове на обединението. В чл. 1 на Анекса е посочено, че „Всички дейности, свързани с фактическото изпълнение на дейностите по Техническото задание по настоящата обществена поръчка ще се изпълняват от „ЦПОО“ ООД. „Експерт Партнершип“ ЕООД ще подпомага административното управление на договора“.

В Образец 7 – Декларация - Списък с експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка, обединение „Консултанти за оптимизиране на административен капацитет“ е посочило двама експерти от „ЦПОО“ ООД, като Ключов експерт - ръководител екип, който ще отговаря за организацията, контрола и цялостното изпълнение на договора, също е от „ЦПОО“ ООД. От гореизложеното се налага изводът, че участникът доказва съответствието с критериите за подбор, включително техническите си възможности, с водещия член на обединението.

Съобразно сложността на обществената поръчка, Възложителят, в рамките на своята оперативна самостоятелност, е изискал сертификат за качество с обхват, сходен с предмета на поръчката за доказване на Технически възможности на кандидата, с цел да гарантира качествено и надеждно изпълнение на поръчката. Изискването е критерий за подбор и се въвежда с оглед предмета на поръчката (провеждане на обучения за възрастни) и нейния обем (интензитет на провеждане на обучения за определен период от време за служители от една структура), които изискват избирането на изпълнител с опит в предоставянето на услуги от областта на предмета на поръчката и с въведени стандарти за управление в областта на предмета на обществената поръчка, които ще гарантират качествено изпълнение на обществената поръчка. Следва да се подчертае, че Възложителят не изисква представянето на завереното копие от сертификат за качество ISO 9001:2008, с обхват на сертификация, сходен с предмета на поръчката, или еквивалент, от всеки член на обединението, а го изисква само от тези един или повече участници в обединението, чрез които то доказва съответствието си с критериите за подбор, както е регламентирано в чл. 25, ал. 8 от ЗОП, с което цели единствено да гарантира качествено изпълнение на обществената поръчка.

Тъй като, както вече бе установено по-горе, участникът обединение „Консултанти за оптимизиране на административен капацитет“ доказва съответствието си с изискванията за Технически възможности, с водещия член на обединението, комисията приема представения от него Анекс 1 към договор за създаване на обединение и счита, че заверено копие на сертификат за качество ISO 9001:2008, с обхват на сертификация, сходен с предмета на поръчката, или еквивалент за другия член на обединението – „Експерт Партнершип“ ЕООД, не следва да бъде представяно.

В тази връзка и след преглед на допълнително представените документи комисията намира, че участникът отговаря на критериите за подбор и на минималните изисквания на Възложителя по обществената поръчка и реши, че допуска **ОБЕДИНЕНИЕ „КОНСУЛТАНТИ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВЕН КАПАЦИТЕТ“** до разглеждане на техническото предложение.

5. За участника **ОБЕДИНЕНИЕ „РАЗВИТИЕ“**

Видно от Протокол №1, комисията е изискала от този участник да представи:

- „Заверено копие на валиден сертификат ISO 9001:2008 или еквивалент с обхват, сходен с предмета на поръчката. Възложителят приема на основание чл.53, ал.4 от ЗОП и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството“ за „СИМ Консултинг“ ЕООД;
- Декларация за липса на обстоятелство по чл.8 ал.8, т.2 от ЗОП за Нина Цонева-Койнова – ключов експерт разработване на програми и материали;



- Нов коректно попълнен Образец № 2.0 с включени административни сведения и за участника в поръчката – Обединение „Развитие“;
- Декларация – списък на експертите Образец № 7 за Ключов експерт – Координатор обучения.

В указания срок участникът **ОБЕДИНЕНИЕ „РАЗВИТИЕ“** е представил: Декларация за липса на обстоятелство по чл.8 ал.8, т.2 от ЗОП за Нина Цонева-Койнова; Образец № 2.0 и Декларация – списък на експертите Образец № 7.

Оценителната комисия констатира, че участникът ОБЕДИНЕНИЕ „РАЗВИТИЕ“ не е депозирал изисканите му по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП документи, а именно: заверено копие на валиден сертификат ISO 9001:2008 или еквивалент с обхват, сходен с предмета на поръчката за член на обединението „СИМ Консултинг“ ЕООД.

Следва да се отбележи, че:

В обявлението в т. 2 от раздел III.2.3) „Технически възможности“, Възложителят е изискал *„Заверено копие на валиден сертификат за въведена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008 или еквивалент (с обхват на сертификация, сходен с предмета на поръчката). Възложителят приема на основание чл. 53, ал. 4 ЗОП и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството.“*

В т. 2 от минималните изисквания на същия раздел от обявлението, Възложителят е изискал следното: *„Участникът трябва да има внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта ISO 9001:2008 или еквивалентна с обхват, сходен с предмета на поръчката.“*

Съгласно чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП, всяка оферта трябва да съдържа: доказателства за техническите възможности и/или квалификация по чл. 51, посочени от Възложителя в обявлението за обществена поръчка. В чл. 51, ал. 1, т. 13 от ЗОП е регламентирано, съобразно предмета на поръчката, да се изискват в офертата сертификати, които удостоверяват съответствието на кандидата или участника със стандарти за системи за управление на качеството.

По силата на чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП, когато участник в процедурата е обединение, което не е юридическо лице, документите по ал. 1, т. 1, буква "в" и т. 4 и 5 се представят само за участниците, чрез които обединението доказва съответствието си с критериите за подбор, включително техническите възможности. Чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП се отнася за представяне на доказателства за техническите възможности и/или квалификация по чл. 51 от ЗОП, посочени от Възложителя в обявлението за обществена поръчка. В чл. 25, ал. 8 от ЗОП е регламентирано, че при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от един или повече от участниците в обединението.



В случая участникът в процедурата за обществена поръчка - обединение „Развитие“ е представило заверено копие на сертификат за качество ISO 9001:2008, с обхват на сертификация, сходен с предмета на поръчката, за члена на обединението „Концепта БП“ ЕООД.

Видно от предоставеното от обединението споразумение за учредяване на обединение, в чл. 8, т. 8.6 участникът е посочил следното разпределение на дейностите: „Концепта БП“ ЕООД участва с половината от усилията, включително с половината от необходимото персонално осигуряване за изпълнение на дейностите и целта на проекта, срещу което получава половината от печалбата от проекта.

„СИМ Консултинг“ ЕООД участва с половината от усилията, включително с половината от необходимото персонално осигуряване за изпълнение на дейностите и целта на проекта, срещу което получава половината от печалбата от проекта. “

В Образец 7 – Декларация - Списък с експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка, обединение „Развитие“ е посочило експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка и от двамата членове на обединението, като Ключов експерт 1 – ръководител екип, който ще отговаря за организацията, контрола и цялостното изпълнение на договора, е управител на „СИМ Консултинг“ ЕООД. От това се налага изводът, че участникът доказва съответствие с критериите за подбор, включително техническите си възможности и с двамата членове на обединението. Това се потвърждава и от договора с разпределението на дейностите, в който същите следва да са разпределени наполовина за двамата членове на обединението.

Съобразно сложността на обществената поръчка, възложителят, в рамките на своята оперативна самостоятелност, е изискал сертификат за качество с обхват, сходен с предмета на поръчката за доказване на Технически възможности на кандидата, с цел да гарантира качествено и надеждно изпълнение на поръчката. Изискването е критерий за подбор и се въвежда с оглед предмета на поръчката (провеждане на обучения за възрастни) и нейния обем (интензитет на провеждане на обучения за определен период от време за служители от една структура), които изискват избирането на изпълнител с опит в предоставянето на услуги от областта на предмета на поръчката и с въведени стандарти за управление в областта на предмета на обществената поръчка, които ще гарантират качествено изпълнение на обществената поръчка. Следва да се подчертае, че възложителят не изисква представянето на завереното копие от сертификат за качество ISO 9001:2008, с обхват на сертификация, сходен с предмета на поръчката, или еквивалент, от всеки член на обединението, а го изисква само от тези един или повече участници в обединението, чрез които то доказва съответствието си с критериите за подбор, както е регламентирано в чл. 25, ал. 8 от ЗОП, с което цели единствено да гарантира качествено изпълнение на обществената поръчка.



Тъй като, както вече бе установено по-горе, участникът Обединение „Развитие“ доказва съответствието си с изискванията за Технически възможности, и с двамата си членове, считаме, че той следва да представи заверено копие на сертификата за качество ISO 9001:2008, с обхват на сертификация, сходен с предмета на поръчката, или еквивалент, и за другия член на обединението – „СИМ Консултинг“ ЕООД, с който той доказва изпълнението на критериите за подбор, в случая – технически възможности. Такъв сертификат обединение „Развитие“ не е представило, дори и след като помощният орган на Възложителя го е изисквал допълнително от него.

От предмета на дейност на горепосочените двама членове на обединението, както и от обхвата на представените документи в изпълнение на поставеното условие на Възложителя, може да се заключи, че в случая е налице несъобразяване и неизпълнение на предварително поставеното от Възложителя изискване, налагащо от своя страна, отстраняването на етап разглеждане на документите за подбор на участника. Ето защо, на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, участникът обединение „Развитие“ следва да бъде отстранен.

Предвид гореизложеното и с оглед на обстоятелството, че участникът Обединение „Развитие“ не е депозирал изисканите му по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП документи, на основание чл. 69, ал. 1, т.1 и т. 3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя, участникът Обединение „Развитие“ да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

II. Комисията премина към следващия етап от работата си, включващ разглеждане на предложенията в плик № 2, за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя и оценка на техническите предложения на допуснатите участници, съгласно утвърдената методика за оценка на офертите от документацията за участие.

Съгласно методиката за оценка офертите се оценяват по показател П1, като оценките се основават на сравнителен анализ на предложенията на участниците и на обективни експертни заключения, с които се установява техническото качество на офертите.

Крайната оценка по Показател П1 „Оценка на техническото предложение“ се формира като сбора от индивидуалните оценки се раздели на броя на членовете на комисията.

След подробно разглеждане на техническите предложения от офертите на участниците **„БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД, ФОНДАЦИЯ „ОБЩЕСТВО НА ПОЗНАНИЕТО“, „РЕЙВЪН КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД и**

ОБЕДИНЕНИЕ „КОНСУЛТАНТИ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВЕН КАПАЦИТЕТ“, комисията установи следното:

1. ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА “БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ” ЕООД

Кратко описание на предложението на участника:

След преглед на техническото предложение от офертата, комисията установи, че участникът е представил Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от Закона за обществените поръчки за техническото предложение, тъй като съдържа технически и търговски тайни.

Информацията е заличена съгласно чл. 226, ал. 3 от ЗОП

Информацията е заличена съгласно чл. 226, ал. 3 от ЗОП



Информацията е заличена съгласно чл. 226, ал. 3 от ЗОП



организиране на всяко едно от обученията по обществената поръчка.

След преглед на техническата оферта на участника комисията установи, че предложението за изпълнение на обществената поръчка, съдържащо се в плик № 2 от офертата на „**БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ**” ЕООД, съответства на предварително заложените от Възложителя минимални изисквания.

Предвид гореизложеното участникът се допуска до по-нататъшно участие в процедурата и до отваряне на ценовото му предложение.

2. ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ФОНДАЦИЯ „ОБЩЕСТВО НА ПОЗНАНИЕТО”

Кратко описание на предложението на участника:

След преглед на техническото предложение от офертата, комисията установи, че участникът е представил Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от Закона за обществените поръчки за техническото предложение, тъй като съдържа технически тайни.

Информацията е заличена съгласно чл. 226, ал. 3 от ЗОП

Информацията е заличена съгласно чл. 226, ал. 3 от ЗОП



Информацията е заличена съгласно чл. 22б, ал. 3 от ЗОП

След преглед на техническата оферта на участника комисията установи, че предложението за изпълнение на обществената поръчка, съдържащо се в плик № 2 от офертата на **ФОНДАЦИЯ "ОБЩЕСТВО НА ПОЗНАНИЕТО"**, съответства на предварително заложените от Възложителя минимални изисквания.

Предвид гореизложеното участникът се допуска до по-нататъшно участие в процедурата и до отваряне на ценовото му предложение.

3. ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА "РЕЙВЪН КОНСУЛТИНГ ГРУП" ООД

Кратко описание на предложението на участника:

След преглед на техническото предложение от офертата, комисията установи, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката съобразено дейностите, както следва:

Провеждане на Анализ за нуждите от обучение на целевите групи включващ: Определяне целите на анализа; Аналитични модели и основни етапи на анализа, определени в съответствие с добрите практики; Примери от практиката и прилагане на методологията; Анализ на ключови проблеми и грешки; Етапи и екип за провеждане на анализа; Изготвяне на времеви график и разпределяне на отговорностите; Процедура за мониторинг и контрол, гарантиращ приложимостта на анализа; Комуникационна матрица; Схематичен план за провеждане на анализа.

В рамките на дейност 2: Провеждане на работни срещи/ обучения по „Системи за



финансово управление и контрол“ е предвидено организирането и провеждането на 5 двудневни работни срещи/ обучения, в които да участват съвместно представители на ГД ПРР с функции по мониторинг и верифициране на разходите. Не са предвидени представители на РО с функции по мониторинг и верифициране на разходи. Липсва ключов експерт - координатор разработване на програми и материали;

В рамките на дейност 3: Провеждане на обучения по „Закон за обществените поръчки“, ще бъдат организирани и проведени 3 двудневни обучения, в които ще участват съвместно представители на отдели от ГД ПРР централно ниво и служители от РО с функции по предварителен и/или последващ контрол на процедури и бенефициенти. Липсва ключов експерт - координатор разработване на програми и материали;

В рамките на дейност 4 - Провеждане на обучения по „Определяне и налагане на финансови корекции“, ще бъдат организирани и проведени 3 двудневни обучения, в които да участват съвместно представители на отдели от ГД на ПРР централно ниво и служители от РО с функции по последващ контрол на процедури и изпълнение на договори/заповеди за БФП. Липсва ключов експерт - координатор разработване на програми и материали;

В рамките на дейност 5 - Провеждане на обучения по ключови компетентности, ще бъдат организирани и проведени 3 двудневни обучения, в които да участват съвместно служители на ръководни функции от ГД ПРР централно ниво и РО. Липсва ключов експерт - координатор разработване на програми и материали.

За обезпечаване на дейностите ще има осигуряване на транспорт за участниците до мястото на провеждане на обучението и обратно и/или възстановяване на транспортни разходи, ако участниците не пътуват от едно и също населено място; Предложени са места за провеждане на работните срещи; Осигуряване на необходимия комплект учебни материали за всички участници.

Съгласно техническото предложение: Разписани са мерки за повишаване качеството на организацията за провеждане на обученията; Описани са обучителните методи и техники за осъществяване практически аспекти на работа; Мерки за управление на идентифицираните от Възложителя рискове за изпълнение на поръчката. Участникът е разработил Стратегия за управление на риска.

Разписани са мерки за публичност и информираност.

Кратко описание на оценките по всеки показател:

- **Анализ за нуждите от обучение – ПК1i**

Участникът много добре е дефинирал цели на анализа и индикатори за проследяване на тяхното постигане. Има описание на избраните от участника аналитични модели и методи с логическа обосновка за съобразността им към целевите групи. Подкрепени са с примери за прилагането им както и практики в областта на проучването, събирането на данни,



обобщаването им. Изборът е обоснован и свързан с предлагането на решения.

Описани са източници на проверка на анализираната информация, които са аргументирани, но посочената причинно-следствена връзка в компактен табличен вид не е напълно логически последователна.

Подробно са описани предложените механизми, средства и 3 процедури, както и са обосновани доказателства за наличието на причинно-следствена връзка между тях, очаквания резултат от анализа и съответната целева група.

Планът за провеждане на анализа и прилагането на предложените от участника методи е хронологично разписан в таблица по дейности, без препратки към целевите групи. Не е описана, доказана корелация между етапите и стъпките в плана.

- Методология за организация и изпълнение на услугата по дейности – ПК2i –

Участникът е предложил релевантни обучителни теми по дейности за различните обучения, съобразно описанието в Техническата спецификация с кратка аргументация за избора на тема. Предложени са 4 примерни места в цяла България /без гр. София/ за провеждане на всички работни срещи/обучения. Примерните програми за организиране и провеждане на обученията по дейностите са без часове, обеда, вечери, кафе паузи и т.н., което не позволява да се види дали са оптимални и приложими съгласно изискването на Възложителя за продължителност /в учебни часове/. В оферта на участника липсва предложен график с примерните места (с настаняване, изхранване, кафепаузи и т.н.) и време за всяко обучение по модулите поотделно и дизайн за организиране на всяко едно от обученията по обществената поръчка съгласно Техническата спецификация. За дейност 5 е разработен един „Учебен план и учебно съдържание на обучение по ключови компетенции“.

Участникът е посочил мерки за повишаване качеството на организацията на обученията, свързани с очакванията на обучаемите и преодоляване на идентифицираните от Възложителя рискове близко до методиката. Една мярка е свързана с пример за хотели 4* за настаняване на обучаемите. В контекста на мерките схематично са изброени функциите на ръководител проект, координатор обучения /липсва ключов експерт - координатор разработване на програми и материали/ и обучителите, като са предложени инструменти за обратна връзка с целевите групи, за адекватност с очакванията на обучаемите към съответния експерт. Предложен е инструментариум за оценяване на резултатите от обучението.

Предложени са многобройни обучителни методи, които ще се използват за обученията без пълна аргументация за избора им, без препратка към съответната тема, без връзка с очаквания резултат за целевите групи на различните обучения, липсват добри практики. Кратка обосновка за избор на лектори е направена в контекста на изброените им задачи.

След преглед на техническата оферта на участника комисията установи, че предложението за изпълнение на обществената поръчка, съдържащо се в плик № 2 от



офертата на **“РЕЙВЪН КОНСУЛТИНГ ГРУП” ООД**, съответства на предварително заложените от Възложителя минимални изисквания и участникът се допуска до по-нататъшно участие в процедурата и до отваряне на ценовото му предложение.

4. ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ОБЕДИНЕНИЕ „КОНСУЛТАНТИ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВЕН КАПАЦИТЕТ“

Кратко описание на предложението на участника:

След преглед на техническото предложение от офертата, комисията установи, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката съобразено дейностите, както следва:

По дейност 1 Анализ за нуждите от обучение /методология, източници на проверка на анализираната информация, описание на механизмите, средствата и процедурите, гарантиращи приложимостта на анализа, план за провеждане/. Тук са посочени целеви групи (ИА ОСЕС, НФ в МФ), които не са адекватни на целевата група на възложителя, както и противоречива информация относно разбирането за структурата на управление на ГД „ПРР“, представени са теоретично 4 аналитични модели (*SWOT анализ, фокус групи и брейнстормнинг техники, структурирано интервю, проучвания сред служителите*); описани са теоретично инструменти и методи за провеждане на изследването, които нямат ясна обвързаност с целевата група; описан е списък с компетенции, които ще бъдат изследвани, които не са адекватни на компетенциите на целевата група (*ФАР и МЗ*); посочени са два източника на проверка на анализираната информация, както и нерелевантни източници на информация. Представен е схематичен план за провеждане на анализа, съдържащ 5 дейности без детайлно описание. Представена е визията на участника за дефинираните рискове при изпълнение на поръчката, като е описани предимно по една мярка за преодоляване на последиците.

В рамките на дейност 2 е описано организиране и провеждане на 5 двудневни работни срещи/обучения с поддейности и 2 теми - индикативни модула с аргументация за актуалността, един обучителен метод, който ще се използва и подход за избор на лектори без аргументация обвързана с очаквания резултат на целевата група, логистика на провеждането с предложен 1 хотел и схематична програма.

В рамките на дейност 3 е предвидено провеждане на 3 двудневни обучения за служителите на ГД „ПРР“. Има описание на дейността с примерни поддейности и индикативни модули принципно съответстващи на темата; кратка аргументация за актуалността на темите; изброени са 6 обучителни методи, които ще се използват без аргументирана връзка с тема/модул; подход за избор на подходящи лектори; логистика на провеждането с предложен 1 хотел и схематична програма.

В рамките на дейност 4 е предвидено провеждане на 3 двудневни обучения за служителите на ГД „ПРР“. Няма описание на дейността, но са разписани примерни

поддейности и индикативни теми по модули принципно съответстващи на дейността, кратка аргументация за актуалността по модули; изброени са общо обучителни методи, които ще се използват без добри практики и без препратка към съответната тема/модул; представени са критерии за избор на подходящи лектор; логистика на провеждането с предложен 1 хотел и схематична програма.

В рамките на дейност 5 е предвидено провеждане на 3 двудневни обучения за служители на ръководни функции на ГД „ПРР“. Има описание на дейността с примерни поддейности. Изведена е една тема с три подтеми, като са изброени 7 модула без препратка към подтемите. Представена е обща аргументация за актуалността на темата, а не на модулите. Изброени са и са описани общо множество обучителни методи, които ще се използват без препратка към съответен модул, липсват добри практики. Предложен е конкурсен подход за избор на лектори, а за логистика на провеждането е предложен 1 хотел и схематична програма.

Предвидени са мерки за повишаване на качеството на услугата. Има кратко описание на ключовите и неключови експерти. Представен е схематичен план график за провеждане на обученията по месеци. Липсват дейности, за прилагане на мерки за публичност и информираност по ОПРР.

Кратко описание на оценките по всеки показател:

- Анализ за нуждите от обучение – ПК1i

Участникът схематично е изложил аналитични модели и методи в областта на проучването и събирането на данни, но липсва дефинирането на връзка, адекватна на целевите групи. Липсват доказателства за надеждността на модела и връзката с очаквания резултат. Част от посочените функции на институцията, служещи за база на анализа, не са съответстващи: аргументацията е копирана от друго проектно предложение касаещо програма ФАР, а описанията са за ГД ПРР като междинно звено.

Посочени са три броя източници на информация, с кратка аргументация, като не е направена причинно следствена връзка между източника и целевата група, също така липсва и корелация между подадената (приетата) от източника информация и надеждността на източника.

Липсва подробна аргументация на предложените механизми, средства и процедури, както и обосновани доказателства за наличието на причинно-следствена връзка между тях, очаквания резултат от анализа и съответната целева група. Планът за провеждане на анализа е представен таблично, само чрез посочване на извършваните дейности и посочени дати, без връзка между етапите и без допълнителна информация, свързана с целевите групи.

- Методология за организация и изпълнение на услугата по дейности – ПК2i

Участникът е предложил примерни обучителни теми - модули обединени в едно с кратка,



схематична аргументация за избора и актуалността им с препратки към разпоредби. Липсва представяне на различни практики процедури или правила в областите на дейностите по ОП. Към всяка дейност е предложено по едно място (с настаняване, изхранване, кафепauзи) на провеждане на обученията, без предложение в гр. София и без да са отразени в схематичния план график. Локацията на предложените хотели не е съобразена с приложените почасово разписани програми на обученията и факта, че централно ниво /над 100 души/ на УО на ОПРР е ситуирано в гр. София. Предложена е мярка за повишаване на качеството, свързана с по-висока категория хотелско настаняване на обучаемите и пряко влияе на организацията за провеждане на обученията. Обобщено е представена в таблица работата на ключовите и неключовите експерти. Посочени са обучителни методи, които ще се използват за обученията с кратка аргументация, като не е детайлно изяснен подходът за избор на подходящи лектори за всяко обучение, като аргументацията не е обвързана с очаквания резултат за целевите групи на различните обучения. Не е припозната целта на работните срещи в дейност 2 - да се уеднаквят понятията на експертите по отделните елементи на СФУК на ОПРР, както и за въвеждане на единно разбиране на правилата които функционират и тълкуването им. Индикативен модул 2 е нерелевантен.

След преглед на техническата оферта на участника комисията установи, че предложението за изпълнение на обществената поръчка, съдържащо се в плик № 2 от офертата на **ОБЕДИНЕНИЕ „КОНСУЛТАНТИ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВЕН КАПАЦИТЕТ“**, съответства на предварително заложените от Възложителя минимални изисквания и участникът се допуска до по-нататъшно участие в процедурата и до отваряне на ценовото му предложение по обществената поръчка.

Оценка на техническите предложения на участниците:

Подпоказатели на Показател П1 – максимална стойност 70 т.:

- ПК1i - Анализ за нуждите от обучение – максимален брой точки 1;
- ПК2i – Методология за организация и изпълнение на услугата по дейности – максимален брой точки 1;

$$П1 = ПК1i \times 35 + ПК2i \times 35$$

Числото 35 е коефициент, отразяващ относителна тежест от 35 на сто съответно на подпоказателя ПК1i „Анализ за нуждите от обучение” и на подпоказателя ПК2i „Начина на организация и изпълнение на услугата по дейности” в комплексната оценка на офертите.

След извършения сравнителен анализ на отделните технически предложения на участниците, оценките по показателите за оценка, определени въз основа на експертни предложения по съответния показател от членовете на комисията, се отразиха от всеки член на комисията в индивидуални оценителни листове за оценяване на офертите, неразделна част от документацията за всеки участник. При оценката на техническите предложения на

участниците, всеки член на комисията съобрази своята преценка с изискванията на Възложителя, разписани в документацията и утвърдената методика за оценка. Оценките от индивидуалните оценителни листове бяха нанесени в таблици за изчисляване, неразделна част от документацията на процедурата.

След извършване на оценката и систематизиране на информацията като крайни оценки за показател П1 се получиха следните резултати:

Вх. №	Кандидат	№ на оценител	ПК1	ПК1i x 35	ПК2	ПК 2i x 35	П1=ПК1i x35+ПК 2ix35
4092	1. БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ ЕООД	1	0,85	32,20	0,90	34,30	66,50
		2	0,90		1,00		
		3	1,00		1,00		
		4	0,85		1,00		
		5	1,00		1,00		
4093	2. ФОНДАЦИЯ "ОБЩЕСТВО НА ПОЗНАНИЕТО"	1	0,70	25,55	0,65	20,65	46,20
		2	0,70		0,50		
		3	0,75		0,65		
		4	0,80		0,65		
		5	0,70		0,50		
4094	3. РЕЙВЪН КОНСУЛТИНГ ГРУП ООД	1	0,80	27,30	0,70	24,50	51,80
		2	0,75		0,70		
		3	0,85		0,70		
		4	0,75		0,70		
		5	0,75		0,70		
4095	4. ОБЕДИНЕНИЕ „КОНСУЛТАНТИ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВЕН КАПАЦИТЕТ“	1	0,65	21,70	0,65	20,65	42,35
		2	0,60		0,55		
		3	0,65		0,65		
		4	0,60		0,55		
		5	0,60		0,55		

Комисията, след като разгледа техническите предложения от офертите на участниците единодушно реши:

- Участниците „БЪЛГАРСКА КОНСУЛТАНТСКА ОРГАНИЗАЦИЯ“ ЕООД, ФОНДАЦИЯ „ОБЩЕСТВО НА ПОЗНАНИЕТО“, „РЕЙВЪН КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД и ОБЕДИНЕНИЕ „КОНСУЛТАНТИ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВЕН КАПАЦИТЕТ“ да бъдат допуснати до по-нататъшно участие в процедурата и до отваряне на ценовите им предложения, тъй като са представили оферти, които отговарят на предварително обявените условия.

- Да предложи на Възложителя участникът: **ОБЕДИНЕНИЕ „РАЗВИТИЕ“** да бъде **отстранен от участие в процедурата**, на основание чл. 69, ал. 1, т.1 и т. 3 от ЗОП и мотивите изложени в настоящия протокол.

След като работата на оценителната комисия приключи по двата етапа, а именно:

- проверка на съответствието на документите в Плик № 1, включително допълнително представените, с изискванията за подбор, поставени от Възложителя;

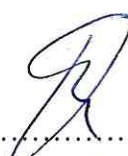
- разглеждане на техническите оферти на допуснатите участници,

комисията единодушно решение да отвори ценовите предложения на допуснатите участници на **15.06.2015 г. (понеделник) от 14:00 часа**, в зала „Пресцентър“ сградата на Главна дирекция „Програмиране на регионалното развитие“, гр. София, бул. Тодор Александров № 109.

На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, всички участници в процедурата ще бъдат уведомени, два работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти, от комисията чрез съобщение в профила на купувача за датата, часа и мястото на отварянето на ценовите предложения.

Настоящият протокол № 2 е съставен и подписан от всички членове на комисията на 05.06.2015 г.

Подписи:

Цветелина Димитрова.....

Татяна Ангелчева.....

Веселин Тодоров

Аница Русева

Нели Лескова